Edición de lectura | 2026-11-20

Índice caribeño de riesgo de IA

Adrian Dunkley | Q4 2026

El informe trimestral distingue la exposición a cambios por la IA de la capacidad para afrontarlos. Abarca 16 Estados soberanos y 15 territorios. La comparación depende de los indicadores elegidos y sus ponderaciones.

Riesgo, preparación y resiliencia en la región. Serie de investigación, cuarto trimestre de 2026. Adrian Dunkley, presidente, Caribbean AI Association.

Un mismo valor puede tener causas distintas

CARI mide la exposición a la disrupción por IA y la capacidad económica e institucional para absorberla. Distintos países alcanzan valores parecidos por motivos diferentes. El índice cubre 31 jurisdicciones: 16 Estados soberanos y 15 territorios. Reúne cinco pilares en dos componentes, exposición y fragilidad. Dominica alcanza el mayor valor soberano, 88; Trinidad y Tobago obtiene el menor, 20.

En el cuarto trimestre de 2026 aumentó la actividad en materia de políticas. Allí donde los anuncios, consultas y evaluaciones aún no se habían convertido en salvaguardias operativas, la puntuación no cambió. El índice registra esos avances por separado.

Exposición por fragilidad

CARI = 100 × √(E′ × F′), con un ajuste documentado de la escala para su presentación regional. La exposición combina empleo y mercado laboral, amenazas cibernéticas y de agentes de IA, e integridad de la información. La fragilidad reúne las brechas de gobernanza y preparación y las deficiencias de resiliencia económica. El análisis de incertidumbre usa grados de cobertura, pruebas de sensibilidad y 1.000 sorteos de Monte Carlo. Si faltan datos, se redistribuyen los pesos y se declara la cobertura. Las estimaciones territoriales quedan fuera de la clasificación soberana.

Cinco pilares del índice

1. Exposición del mercado laboral: tareas y actividad económica expuestas a las capacidades actuales de la IA.

2. Amenazas cibernéticas y de agentes de IA: postura de ciberseguridad, superficie de ataque, secuestro de datos y fraude facilitado por IA.

3. Integridad de la información: medios sintéticos, manipulación y exposición del entorno informativo.

4. Brecha de gobernanza y preparación: preparación, legislación de privacidad y ciberdelincuencia, estrategia y conocimientos del público.

5. Brecha de resiliencia económica: concentración, remesas, ingresos, desempleo, conocimientos especializados e inversión.

Clasificación, estructura del riesgo y perfiles de los 16 Estados

Un índice mayor indica más riesgo relativo dentro de la muestra caribeña. Las cifras son indicadores compuestos, no probabilidades. Cada fila conserva el valor de la gráfica regional, las dos coordenadas del diagrama de dispersión (exposición horizontal y fragilidad vertical, ambas de 0 a 100), los cinco pilares y la presión principal de la ficha del país. La figura original identifica por nombre a Haití, Surinam, Dominica, Trinidad y Tobago, Barbados, Jamaica y República Dominicana.

1. Dominica — CARI 88 · Exposición 42 · Fragilidad 56 · Empleo 31 · Ciberseguridad 61 · Información 34 · Gobernanza 88 · Economía 23. Mayor presión: Gobernanza (88/100).

2. Surinam — CARI 87 · Exposición 37 · Fragilidad 62 · Empleo 19 · Ciberseguridad 58 · Información 35 · Gobernanza 82 · Economía 42. Mayor presión: Gobernanza (82/100).

3. Haití — CARI 79 · Exposición 26 · Fragilidad 82 · Empleo 20 · Ciberseguridad 36 · Información 22 · Gobernanza 97 · Economía 66. Mayor presión: Gobernanza (97/100).

4. San Vicente y las Granadinas — CARI 77 · Exposición 42 · Fragilidad 49 · Empleo 38 · Ciberseguridad 47 · Información 42 · Gobernanza 60 · Economía 39. Mayor presión: Gobernanza (60/100).

5. Barbados — CARI 76 · Exposición 62 · Fragilidad 33 · Empleo 87 · Ciberseguridad 55 · Información 44 · Gobernanza 52 · Economía 15. Mayor presión: Empleo (87/100).

6. Granada — CARI 68 · Exposición 38 · Fragilidad 50 · Empleo 37 · Ciberseguridad 42 · Información 36 · Gobernanza 59 · Economía 40. Mayor presión: Gobernanza (59/100).

7. Belice — CARI 61 · Exposición 41 · Fragilidad 43 · Empleo 56 · Ciberseguridad 33 · Información 35 · Gobernanza 53 · Economía 32. Mayor presión: Empleo (56/100).

8. Santa Lucía — CARI 60 · Exposición 39 · Fragilidad 45 · Empleo 54 · Ciberseguridad 32 · Información 31 · Gobernanza 52 · Economía 38. Mayor presión: Empleo (54/100).

9. Cuba — CARI 59 · Exposición 50 · Fragilidad 34 · Empleo 49 · Ciberseguridad 22 · Información 80 · Gobernanza 35 · Economía 33. Mayor presión: Información (80/100).

10. Guyana — CARI 58 · Exposición 36 · Fragilidad 48 · Empleo 27 · Ciberseguridad 38 · Información 43 · Gobernanza 46 · Economía 50. Mayor presión: Economía (50/100).

11. Bahamas — CARI 57 · Exposición 50 · Fragilidad 33 · Empleo 60 · Ciberseguridad 49 · Información 42 · Gobernanza 43 · Economía 23. Mayor presión: Empleo (60/100).

12. Jamaica — CARI 53 · Exposición 53 · Fragilidad 31 · Empleo 64 · Ciberseguridad 60 · Información 35 · Gobernanza 31 · Economía 30. Mayor presión: Empleo (64/100).

13. San Cristóbal y Nieves — CARI 52 · Exposición 45 · Fragilidad 36 · Empleo 31 · Ciberseguridad 52 · Información 51 · Gobernanza 43 · Economía 28. Mayor presión: Ciberseguridad (52/100).

14. República Dominicana — CARI 48 · Exposición 58 · Fragilidad 26 · Empleo 68 · Ciberseguridad 62 · Información 43 · Gobernanza 30 · Economía 22. Mayor presión: Empleo (68/100).

15. Antigua y Barbuda — CARI 47 · Exposición 30 · Fragilidad 50 · Empleo 0 · Ciberseguridad 47 · Información 42 · Gobernanza 51 · Economía 50. Mayor presión: Gobernanza (51/100).

16. Trinidad y Tobago — CARI 20 · Exposición 32 · Fragilidad 33 · Empleo 25 · Ciberseguridad 33 · Información 38 · Gobernanza 51 · Economía 15. Mayor presión: Gobernanza (51/100).

Estimaciones de los 15 territorios

Estos territorios tienen marcos jurídicos distintos de los Estados soberanos y a menudo menos datos. Sus estimaciones no entran en la clasificación de 16 países.

Anguila — 95.

Montserrat — 95.

Islas Turcas y Caicos — 95.

Aruba — 83.

Curazao — 82.

Sint Maarten — 71.

Bonaire, San Eustaquio y Saba — 44.

Puerto Rico — 38.

Islas Vírgenes Británicas — 18.

Islas Caimán — 16.

Islas Vírgenes de los Estados Unidos — 5.

Guadalupe — 5.

Martinica — 5.

San Martín (parte francesa) — 5.

San Bartolomé — 5.

Cambios del tercer al cuarto trimestre de 2026

La edición de agosto de 2026 se conserva como la primera instantánea trimestral formal. La de octubre registra por separado las novedades de política. Ninguna puntuación soberana cambió solo porque un gobierno anunciara un plan, iniciara una consulta o comenzara una evaluación. Un valor estable puede coexistir con avances verificados que aún no alcanzan el umbral publicado. Mantener esa distinción conserva la comparabilidad y evita mejoras artificiales por anuncios.

CARI se lanzó en julio de 2026. Toda comparación anterior, incluida 2025, se identificará como reconstrucción retrospectiva y usará evidencia disponible en el periodo correspondiente.

Cambios de política registrados

Jamaica siguió preparando su política nacional de IA. Los anuncios se registran aparte hasta la adopción y aplicación. En Trinidad y Tobago avanzaron las consultas nacionales de preparación mediante evaluaciones de la UNESCO y el PNUD.

Las Bahamas registran compromisos de gobernanza y una comisión nacional pendientes de aplicación. En Surinam comenzó UNESCO RAM 2.0 en agosto de 2026: aporta capacidad, pero no constituye una salvaguardia promulgada.

En Antigua y Barbuda, el trabajo de preparación de la UNESCO amplía la evidencia. Una evaluación por sí sola no acredita una estrategia adoptada. En República Dominicana, la estrategia nacional existente y el trabajo de preparación constituían, según esta edición, la base formal de gobernanza de IA más sólida de la región.

Seis acciones prioritarias

1. Gobernanza: convertir los principios en exigencias aplicables de evaluación de impacto, contratación y notificación de incidentes. 2. Ciberseguridad: abordar los agentes de IA, el fraude de identidad, el acceso a modelos y los servicios de terceros dentro de la resiliencia cibernética nacional.

3. Fuerza laboral: orientar el reciclaje profesional a tareas y sectores expuestos. 4. Protección de datos: fortalecer los reguladores, las garantías para decisiones automatizadas, la notificación de brechas y la aplicación efectiva.

5. Integridad de la información: establecer protocolos electorales, de medios y de servicios públicos para contenido sintético y su procedencia. 6. Medición: publicar datos nacionales que sustituyan aproximaciones regionales y reduzcan la incertidumbre de futuras ediciones.

Límites, fuentes y reproducción

Un riesgo comparativamente más bajo no implica poco riesgo absoluto. Los vacíos de datos en Estados pequeños, la divulgación desigual de incidentes cibernéticos, las distorsiones del ingreso nacional por el petróleo y los distintos años de referencia para turismo y empleo afectan la interpretación.

Fuentes metodológicas y temáticas: metodología de indicadores compuestos OCDE/JRC, marco de gestión de riesgos de IA del NIST, repositorio de riesgos de IA del MIT, estudios de exposición ocupacional a IA generativa de la OIT, índice de preparación gubernamental de Oxford Insights, índice mundial de ciberseguridad de la UIT e índice de gobierno electrónico de UN DESA.

También se emplean fuentes estadísticas nacionales y del Banco Mundial, FMI y BID, registros nacionales de protección de datos, ciberdelincuencia y política de IA, y la metodología de evaluación de preparación de la UNESCO.

La página de CARI publica el método, la lógica de puntuación, el tratamiento de cobertura y el historial trimestral. El registro subyacente debe conservar la procedencia documental de cada dato puntuado y de cada revisión. El índice está diseñado para seguir el riesgo a lo largo del tiempo, permitir impugnaciones y comparaciones y orientar decisiones. Contacto del informe: caribbeanaiassociation.com · info@caribbeanaiassociation.com.

Referencias

Publicación original en inglés

Edición en inglés (PDF)