Édition de lecture | 2026-11-20

Donner aux réviseurs le pouvoir de suspendre une décision

Adrian Dunkley | 2026-11-15

Le Conseil examine si la personne qui vérifie un paiement peut le suspendre avant le virement. Il compare les pertes simulées selon le personnel disponible et les défaillances communes. Les montants décrivent une organisation hypothétique.

Le Conseil examine si la personne qui vérifie un paiement peut le suspendre avant le virement. Il compare les pertes simulées selon le personnel disponible et les défaillances communes. Les montants décrivent une organisation hypothétique.

Méthode et portée

Avant d’étendre l’essai, le comité des risques peut tester le délai d’approbation, les défaillances communes et les limites de délégation. Demandez au responsable du processus de repérer la première action coûteuse à annuler. Un réviseur autorisé doit vérifier les hypothèses. Fixez un délai et suspendez l’action si le réviseur est absent. Distinguez les contrôles avant et après l’exécution.

Résultats et exemple

Dans l’analyse illustrative d’Adrian Dunkley, la supervision experte ramène la perte annuelle attendue à 317 000 dollars US. En divisant par deux le temps du personnel et la part des contrôles portant sur les hypothèses décisives, et en doublant le risque de panne commune, elle atteint 447 000 dollars. La référence humaine était de 431 000 dollars. Le seuil dépassé dans environ 1 % des années simulées passe de 1,42 million à 1,49 million.

Utilisation et limites

En environnement d’essai, simulez la panne d’une source de données du fournisseur ou du service d’approbation. Comptez les actions touchées, mesurez le délai d’arrêt et vérifiez le retour en arrière. Avant de relever les plafonds, faites accepter le risque résiduel par le responsable. Consultez le résumé du modèle et ses essais de résistance.

Références

Publication originale en anglais

Adrian Dunkley · Who can stop an AI decision?

Édition en anglais (PDF)